

## DEN HØYERE VOLDGIFTSRETT – 12.02.2019

### Saken gjelder:

Hesten Jurga testet positivt for stoffet antipyrin i dopingprøve etter løp på Øvrevoll galoppbane, 24. august 2019. Resultatet av A-prøven er bekreftet i B-prøven. Are Hyldmo var ansvarlig trener for hesten på det aktuelle tidspunktet.

DHV fastsetter selv hvordan saken skal behandles under hensyn til sakens karakter og de berørte interesser, jf. reglementet pkt. 12.3.4. Ingen av DHVs medlemmer mener seg inhabile i saken.

### Saksbehandlingen i dopingsaker:

Ved positiv dopingprøve skal Utvalg for utredning av dopingsaker (UUD) undersøker saken og avgi rapport. Rapporten sendes Skandinavisk dopingkomité (SDK) for vurdering og anbefaling videre til Norsk Jockeyklub (NJ). NJ avgjør som påtalemyndighet hvorvidt det skal reises dopingsak for Den Høyere Voldgiftsrett (DHV). Saksbehandlingen fremgår av dopingreglement § 17.

I denne saken har NJ reist dopingsak for DHV med følgende påstand:

*Are Hyldmo idømmes bot på NOK 10 000 for overtredelse av dopingreglementet §§ 2 b) og 11 d).*

### Reglementet

Trener er underlagt NJs reglement, jf. reglementet § 1.1.2 e). Dopingreglementet gjelder for personer underlagt NJs reglement, jf. dopingreglementet § 1. I henhold til dopingreglement § 11 kan straff ilegges personer som bryter dopingbestemmelsene og i § 2, 1. ledd slås fast at ansvarlig trener er ansvarlig for at bestemmelsene i NJs dopingreglement overholdes. Dopingreglement § 2 angir hvilke forhold som er å anse som regelbrudd, hvorav punkt b) er det aktuelle i saken:

*Når et stoff, eller spor av et stoff, med karenstid i henhold til Norsk Jockeyklubs Forbuds- og karenstidsliste (B-listen), er til stede i hestens dopingprøve ved prøvetaking i eller utenfor konkurranse. Det er ikke sanksjonsbefriende at hesten har ikke har vært behandlet for skade eller sykdom.*

Hest skal kun behandles med legemidler som er tillatt å omsette og anvende i Norge i henhold til lov om legemidler. Hesten kan behandles med reseptbelagt legemiddel, kun når veterinær har foreskrevet det til navngitt hest.

Fra rapporten til UUD fremgår:

*Antipyrin er et smertestillende og febernedsettende legemiddel. Det finnes ingen legemidler med markedsføringstillatelse inneholdende antipyrin til bruk på dyr i Norge. Det finnes imidlertid legemidler med markedsføringstillatelse i Norge til bruk på mennesker med oppgitt virkestoff fenazon, som er et annet navn på virkestoffet antipyrin. Dette er i Felleskatalogen*

*oppgitt å ha analgetisk, antipuretisk og en viss antiinflammatorisk effekt. (Fenalgin tabletter og Fenazon-Koffein tabletter). Disse preparatene inneholder også koffein. Karenstid etter bruk av antipyrin er ikke spesifikt angitt i Det Norske Travselskaps (DNT) forbuds- og karenstidsliste\*, men faller inn under fristen på minimum 96 timer i kategorien «Humanmedisinske legemidler som ikke har annen spesifikk frist».*

\*DNT og NJ benytter samme forbuds- og karenstidsliste.

Dopingsreglementets § 7 angir skyldkravet i dopingsaker, 1 ledd:

*Trener er uten hensyn til skyld ansvarlig for ethvert forbudt stoff eller spor av slikt stoff som blir funnet i hestens dopingprøve, jf. § 2 bokstav a og b.*

## **Bevisene**

Det er lagt frem følgende dokumentbevis i saken:

- UUDs utredning etter positiv prøve, av 26.11.2019. Utredningen konkluderer med at det ikke var *fremkommet opplysninger som gir en direkte forklaring på hvorfor hesten Jurga testet positivt for antipyrin etter løpet på Øvrevoll galoppbane den 24.08.2019.*
- E-post og bilder av hestemøkk i kontainer, fra Are Hyldmo, av 02.12.2019
- Prøvetakingsprotokoll fra Øvrevoll galoppbane og rapporter fra laboratoriet BioBank om A-prøven og SVA om B-prøven.
- UUDs oversendelse til SDK, av 03.12.2019. Konklusjonen var at det ikke hadde fremkommet noen forklaring på den positive prøven. Med rapporten fulgte også Are Hyldmos melding om at fliscontaineren kunne vært forurenset.
- SDKs beslutning, av 10.12.2019. Konklusjonen var at hverken Are Hyldmo eller UUD hadde noen forklaring på hvordan hesten hadde fått i seg antipyrin og en anbefaling til NJ om lav bøtestraff.
- NJs anmeldelse til DHV, av 02.01.2020, med påstand om bot på NOK 10 000.
- Are Hyldmos tilsvarende av 23.01.2020, med prinsippal påstand om frifinnelse, subsidiær påtaleunntatelse.
- E-post fra Anne Wangen, sjefsveterinær i DNT og medlem av SDK, av 30. 01.2020. Wangen ble bedt om å uttale seg om det forhold at Jurga var oppgitt med forskjellig kjønn i rapportene fra laboratoriene og på selve prøvetakingsprotokollen, og svarer følgende:  
*Hestens ID (chip/frysemerke eller signalement) sjekkes opp mot opplysningene i hestens pass. Dersom dette stemmer noteres «ID OK» på protokollen. Dette er gjort. Før signering skal hestens representant gå gjennom protokollen, samt sjekke at prøvenummeret på protokollen er det samme som merkingen på selve prøven. Deretter signeres protokollen av hestens representant. Dette er gjort. Protokoll merket med prøvenummer fylles ut med hestens navn, opplysninger om rase, kjønn, alder og farge – Protokollen til Jurga er fylt ut med «HE» som kjønn, dette fordi det er forkortelsen som benyttes i galoppens programmer. Dette har her blitt mistolket hos BioBank som hingst. Når prøven sendes fra BioBank til SVA så sendes det også med en remiss med hestens kjønn. Årsaken til at kjønn noteres er utelukkende i forhold til hormonnivåer i*

*prøvene (eks. testosteron), som vil være ulikt hos hingst og hoppe. Her har det som du ser skjedd en mistolkning hos BioBank, men dette har altså ingen betydning for prøvens gyldighet eller funnet i prøven.*

*Det er beklagelig at det har blitt oppgitt feil kjønn i analyserapporten, men vi kan ikke se at feilmerking av kjønn skal ha betydning for prøvens gyldighet.*

- E-post fra BioBank med forklaring på hoppe vs. hingst, av 30.01.2020, med følgende innhold:  
*Gjeldende protokoll for uttak av dopingprøver av hest har et felt for angivelse av kjønn hvor det er satt av litt liten plass til å skrive; de fleste baner skriver derfor forkortelser.  
Disse forkortelsene har til dels vært ulike fra bane til bane. Derfor ble det på samling for dopingkontrollører i januar 2018 bestemt at banene skulle skrive Hingst eller H for **hingst**, Hoppe eller HP for **hoppe** (og Vallak eller V for vallak). Dette ble ført i referatet fra samlingen, og gjentatt på samlingen i januar 2019.  
Ikke alle holder seg til disse forkortelsene og i aktuelt tilfelle var det ført inn 'he' som kjønn i protokollen.  
BioBank tolket 'he' som en forkortelse for hingst fra svensk og registrerte dette som en prøve fra hingst.*

Avhør av:

- Marit Nesje, medlem av UUD (på telefon): Hun forklarte at det ikke lenger er vanlig å foreta kvantitativ analyse ved spor av humanmedisin. Ved spor av dyremedisin vil det foretas en kvantitativ analyse i den forstand at det oppgis at prøven viser over en terskelverdi. Dette fordi mengder under terskelverdi ved spor av hestemedisin ikke ansees som positiv prøve.  
  
I og med at antipyryn ikke skal brukes som hest anså hun det ikke sannsynlig med smitte via forurenset hestemøkk. Smitte via flis forurenset av menneskeurin anså hun på generell basis som mulig.  
  
Stoffet antipyryn har en febernedsettende og smertestillende effekt. Virkningen på hest har hun ingen formening om.
- Birgit Ranheim, leder av UUD og veterinærmedisinsk rådgiver i DNT (på telefon): Hun kjenner ikke til at antipyryn kan ha en maskerende effekt opp mot andre preparater. Om antipyryns effekt på hest har hun ingen erfaring, men antar at stoffets febernedsettende og smertestillende effekt virker likt på de fleste arter. Hun ser ingen gode grunner til at antipyryn bør brukes til hest. Denne substansen har ikke rapporteringsnivå, noe som innebærer at enhver konsentrasjon vil rapporteres fra laboratoriet.
- Are Hyldmo: Hyldmo møtte sammen med Ole Berg Olsen. Han stilte seg uforstående til den positive prøven. Han var klar over at ved inntak av hestemedisin må mengden overstige en terskelverdi før prøven ansees som positiv. Dette til forskjell ved spor av

stoffer som kun finnes i humanmedisin, da vil enhver mengde registreres som positiv prøve. I henhold til dette resonnementet anførte han at bruken av humanmedisin fremsto som uforståelig da man har fullgode preparater innenfor hestemedisin. Hans eneste forklaring var at hesten måtte være forurenset utenfra. Se for øvrig under Are Hyldmos anførsler.

### **Are Hyldmos anførsler og DHVs vurderinger**

- Jurga er klassifisert som hoppe i prøvetakingsprotokollen fra Øvrevoll galoppbane og som hingst i rapporten fra laboratoriet BioBank. Indikerer dette at prøver er forbyttet slik at den positive prøven ikke kan tilbakeføres til Jurga?

**Etter DHVs oppfatning** fører denne anførselen ikke frem da BioBank har forklart årsaken til at hesten i deres protokoll ble klassifisert som hingst. Dette berodde på en feiltolkning av forkortelsene for hingst og hoppe, fra prøvetakingsprotokollen.

- Ble Are Hyldmos innsigelse om at Jurga kunne ha fått i seg forurenset hestemøkk fra fliscontainer tatt med i UUDs betraktning? Hyldmo mottar flis i containere og har ved flere anledninger observert at disse ikke er rengjort og at det ligger hestemøkk fra andre staller i bunnen av containeren. Han gjorde UUDs representant Marit Nesje oppmerksom på sin teori, understøttet med bilder, men stiller spørsmål ved om opplysningen gikk videre til leder av UUD før dennes rapport ble skrevet og avsendt SKD.

**DHV** ser av UUDs rapport til SKD at Are Hyldmos e-post og bilder er vedlagt, og legger således til grunn at UUDs leder var kjent med opplysningene da hun utferdiget sin rapport til SKD. Anførselen fører ikke frem.

- Ble Jurga smittet av forurenset hestemøkk fra fliscontaineren? Are Hyldmo har ved flere anledninger observert hestemøkk i fliscontainerne. Firmaet som leverer flis og henter hestemøkk utfører denne tjenesten på hele Østlandet, og risikoen for å bli eksponert for hestemøkk fra andre staller er betydelig dersom containerne ikke rengjøres ordentlig. Hyldmo understøtter anførselen med bilder av hestemøkk på bunnen av tom container.

**DHV** anser det som lite sannsynlig at forurenset hestemøkk skulle være kilden da Antipyrin ikke er kjent brukt innen hestemedisin, men kun innen humanmedisin. Anførselen fører således ikke frem.

- Kan Jurga ha fått stoffet i seg via flis forurenset av menneskeurin? Are Hyldmo viser til at dopingboksene på Øvrevoll ikke tømmes fullstendig mellom hver hest som oppholder seg der. I tillegg er området ikke avlåst, og det vil således være enkelt for forbipasserende å gå inn i dopingboksene og urinere. Under prøvetakingen av Jurga var hesten nervøs. Den ble etter hvert sluppet løs i boksen og kom således i kontakt med underlaget.

Etter hans skjønn er sikkerheten opp mot uvedkomnes tilgang på hester og anlegget generelt for dårlig ivaretatt på Øvrevoll, noe som øker risikoen for sabotasje.

**DHV** er på generell basis enig med Hyldmo i viktigheten av å ivareta sikkerhet rundt hester og anlegget og ser at Øvrevoll her har et betydelig forbedringspotensial. DHV finner det imidlertid ikke sannsynliggjort at Jurga var smittet av flis tilført menneskeurin og anførselen fører ikke frem.

- Are Hyldmo viser til kjennelse fra DHV av 29. juli 2010. Saken omhandlet positiv dopingprøve som ble avgjort med påtaleunntatelse. Begrunnelsen for påtaleunntatelsen var lav konsentrasjon av Oxazepam, at middelet var lite sannsynlig brukt på hest og treners samarbeidsvilje. Etter Hyldmos oppfatning er hans sak svært lik saken fra 2010.

Grunnet datafeil tilbake i tid har det vist seg umulig å hente frem dopingreglementet fra 2010. Kjennelsen Are Hyldmo viser til spesifiserer heller ikke innholdet i dopingreglementet 2010 og det er derfor ikke mulig å sammenligne datidens anledning til bortfall av sanksjoner opp mot dagens bestemmelser.

DHV har vurdert bortfall av sanksjon i henhold til dagens dopingreglement § 13. I denne saken foreligger en positiv dopingprøve og vurderingen må foretas opp mot § 13, 3. ledd: *Ved positiv dopingprøve må i tillegg saksøkte bevise hvordan det forbudte stoffet ble tilført hesten for at sanksjoner skal kunne bortfalle eller reduseres.*

DHV kan ikke se at det er grunnlag for å si at Are Hyldmo har bevist hvordan Jurga fikk i seg antipyrin og finner etter denne bestemmelsen ikke anledning til bortfall eller reduksjon av sanksjon. Etter DHV oppfatning foreligger det imidlertid såpass mange formildende omstendigheter i saken at det foreslåtte bøtenivået fremstår som åpenbart urimelig, jf. dopingreglementet § 13, 4. ledd. På denne bakgrunn reduseres boten. Av samme årsak finner DHV ikke å ilegge Are Hyldmo saksomkostninger.

### **DHVs vurdering**

Doping av hest er svært alvorlig, både opp mot dyrevernet samt det faktum at galoppsporten er avhengig av tillit hos spillerne. DHV kan ikke se at noen av Are Hyldmos anførsler fører frem. Det er imidlertid formildende omstendigheter i saken. Det har gått svært lang tid siden prøven av Jurga ble tatt uten av Are Hyldmo kan lastes for dette. Videre er det i saken ikke påvist noen grad av skyld fra Are Hyldmos side samt at Hyldmo hele veien har samarbeidet for å kartlegge faktum. At stoffet antipyrin heller ikke er sannsynliggjort å ha noen prestasjonsfremmende, skadelig eller maskerende effekt på hest må i tillegg vektlegges. På bakgrunn av ovennevnte og med hjemmel i NJs dopingreglement § 13, 4. ledd finner DHV det riktig å redusere NJs innstilling til bot. Are Hyldmo ilegges ikke saksomkostninger.

### **Kjennelse:**

Are Hyldmo ilegges en bot på NOK 5 000 for overtredelse av Norsk Jockyklubs reglement § 1.1.2 e) og Norsk Jockyklubs dopingreglement §§ 1, 11, 2,1. ledd, 2b), 13, 4. ledd.

Saken kan ankes inn til Galoppsportens domsutvalg, jf. NJs dopingreglement § 21.

Hønefoss 18.02.2020

Kathinka Mohn(sign, leder)

Bjørn D. Finnbråten(sign)

Harald Dørum(sign)