

Sak nr. 3 – 2021 Den høyere voldgiftsrett

1) Innledning:

Den høyere voldgiftsrett (DHV) ble satt den 01.09.21 kl. 13.00 i Derbystuen på Øvrevoll galoppbane. Til stede var rettens dommere, for anledningen Thea Hofossæter, Morten Aasen, Gisela Jarbby (over teams fra Sverige) og Peter Chr. Meyer (rettens leder). I tillegg møtte ankende part i den sak som var til behandling Nina Bakstad (NB). Hun møtte sammen med rådgiver Tina Smith.

Retten erklærte seg habil. Ankende part hadde intet å bemerke til rettens sammensetning. Til behandling forelå anke fra Nina Bakstad over avgjørelse fra Den lavere voldgiftsrett fra 22.07.21 hvor retten avsa kjennelse med slik slutning:

«Trener N. Bakstad ilegges en bot stor kr. 2.500,- for å ha startet hest nr. 4 Sunbreak med sko som ikke var i tilfredsstillende forfatning. Regel kap. 6 § 3, kap. 8 § 15 nr. 1 og SRGs retningslinjer for straffeutmåling».

NB har i rett tid anket avgjørelsen inn for DHV. Ankegebyret er betalt og anken oppfyller kravene i 9 kap. §16.

2) Hendelsesforløpet – DLVs avgjørelse.

10 løpsdag på Øvrevoll i 5 løp falt rytter av hest nr. 4 Sunbreak, Kaia Ingolfsland av hesten i søndre sving. Ryttere av to av løpets øvrige hester rapporterte etter løpet at de mente å ha observert at hesten Sunbreak skled under løpet. Rytter av hesten Leyton, A. Berg mente at dette var årsaken til at Jockey Ingolfsland falt av. Hun så ikke at det var noen annen hest som var årsak til hendelsen. Stevnets hovslager undersøkte skoene til Sunbreak rett etter løpet. Han opplyste til retten at skoene etter hans oppfatning var slitt og hadde dårlig grep. Han mente at skoene ikke egnet seg for løp på gressbanen. NB opplyste på sin side at hesten var relativt nyskodd og at det ikke var noe i veien med dem. Trener Tina Smith opplyste det samme over telefon til DLV. Etter å ha studert video fra løpet, konkluderte DLV med at den mente å ha sett at Sunbreak skled slik at rytter kom i ubalanse og falt av. DLV konkluderte deretter med at hestens sko ikke var i tilfredsstillende stand og ila bot som nevnt ovenfor.

3) Anken:

Ankende part har i det vesentlige anført:

- a) Sunbreak ble skodd en uke før løpet nettopp med sikte på deltagelse i dette. Den ble skodd med sko av typen Kerkhaert kingsplate foran og Kerkhaert outerrim bak. Dette er sko han pleier å gå med i løp på gressbanen og er også sko som blir brukt av mange andre trenere på Øvrevoll. Skoene passer på god/rask gressbane. Banen var på løpsdagen målt til 4,0. Skoene var ikke slitt i særlig grad og fullt forsvarlige.
- b) Ankende parts egen hovslager sjekket skoene dagen etter og bekreftet at skoene etter hans mening var i god stand. Erklæring fra ham er fremlagt som bevis. Tina Smith som også er hovslager undersøkte skoene samme dag som løpet gikk og bekrefter det samme. Erklæring fra henne er også fremlagt som bevis.
- c) I etterkant har en rekke andre kompetente personer sjekket skoene og har samme oppfatning. Av disse er en hovslager og så meget som 9 forskjellige profesjonelle trenere. Erklæringer er fremlagt som bevis sammen med bilder av skoene tatt etter løpet.

- d) Hesten skled aldri. Dette kan bekreftes av hestens jockey. På grunn av hendelser lenger frem i feltet, snublet hesten, hvilket er årsaken til at rytteren falt av. Tidligere jockey Espen ski har studert video fra løpet og mener å observere nettopp dette. Det oppstår, mener han, en slags «kjedereaksjon» i svingen som fører til at Sunbreak løper inn i bakbena til hest nr. 2, noe som igjen fører til at Sunbreak snubler og kaster rytteren. Det er således ikke slik at hesten skled, og det er ikke skoene som er årsaken til hendelsen.
- e) Selv om det skulle være slik at skoene ikke var i god nok stand, må det for domfellelse foreligge i det minste uaktsomhet fra tiltalte persons side. Om slik uaktsomhet foreligger er ikke en gang vurdert fra DLVs side.
- f) DLV har ikke overholdt det kontradiktoriske prinsipp som bør gjelde for alle domstoler, også i galoppsporten. Ankende part fikk aldri vite hvilke beviser som DLV mente talte mot henne og derfor ingen muligheter til å føre motbevis. Hun fikk ikke en gang vite at det kunne være snakk om å illegge henne straff.
- g) I denne saken vil det være DLV som må ha en viss bevisbyrde for at det foreligger tilstrekkelige bevis for domfellelse. Kravene til «påtalmyndigheten» som her er DLV må skjerpes dersom man har unnlatt å sikre bevisene på en ordentlig måte. Her burde det ha vært gitt muligheter til en umiddelbar bevisførsel direkte for DLV. Denne muligheten har ankende part ikke fått.

4) Bevisførselen under rettsmøtet:

Rettens medlemmer hadde før rettsmøtet lest gjennom de fremlagte skriftlige bevis bestående av erklæringer fra 12 personer, både trenere og hovslagere. Disse ble det vist tiul under ankeforhandlingen og bildene av skoene ble studert. Rettens medlemmer så videoen fra løpet mange ganger, også sammen med ankende part.

Retten hadde i forkant av rettsforhandlingene vært i kontakt med en svensk hovslager ved navn Børje Wetterlind som rettens medlem Gisela Jarbby hadde foreslått på rettens leders oppfordring. Han hadde fått tilsendt bildene av skoene og var stilt følgende spørsmål etter å ha blitt fortalt at skoene var brukt på Øvrevolls gressbane målt til 4.0:

«Er det mulig for deg å gi en uttalelse om skoenes tilstand? Er slike sko etter din oppfatning «egnet» til bruk i løp på en god gressbane? Er det forsvarlig å sko en hest med slike sko 7 dager før et løp?»

Wetterlind har uttalt som følger: «med min kompetens og erfaringer råder det ingen tvivel om at Sunbreak har haft tillräckligt fäste i banan när jag tittar på dom bildar på skorna jag har fått tilsänt mej.»

Wetterlind fikk også tilsendt video av løpet og uttaler etter å ha studert denne: "När jag tittar på reprisen, ser det snarare ut som om Sunbreak gör et feltramp då man ser att han reser sej rakt upp vilket resulterar i incidensen där rytteren kastas ur sadelen. Om Sunbreak skulle halkat (sklidd) hade bakdelen på hästen sjunkit ner og framdelen bara blygsamt rest sej. Hade han kalkat fram, hade hästen gått i kull."

Nina Bakstad fikk anledning til å forklare seg muntlig for retten, og hun besvarte spørsmål. Tina Smith (trener og tidligere jockey) som hadde sett på skoene rett etter løpet forklarte seg også. Det samme gjorde hestens jockey over høyttalende telefon. Hun bestred meget bestemt at hesten på noe tidspunkt i løpet skled. Hun forstår ikke hvorledes andre ryttere i

løpet kan hevde dette. Hun var meget klar på at årsaken til at hun falt av var at hesten løp inn i bakbena på hest nr. 2, noe som medførte at den snublet, og når den så skulle forsøke å komme seg i gang igjen falt hun av.

Stevnets hovslager forklarte seg direkte for den dømmende rett. Da han ble vist bildene, uttalte han at han ikke hadde ment at de var utslitte, men derimot noe slitt. Retten forsto ham slik på spørsmål fra retten at han vel nærmest var av den mening at slike sko av denne typen overhode ikke burde brukes på Øvrevolls gressbane.

5) Rettens vurderinger.

Etter å ha sett videoen fra løpet en rekke ganger, er det rettens konklusjon at den ikke kan se at hesten på noe tidspunkt skli. Nå er det imidlertid rettens oppfatning at dette ikke på noen måte er avgjørende i saken – om hesten skled eller ikke. Det er skoens tilstand og egnethet som er avgjørende. Dog kan det være et tegn på at skoene ikke har godt nok grep hvis en hest skli i et løp.

Rettens enstemmige oppfatning er at skoene som Sunbreak brukte under løpet fullt ut var i tilfredsstillende stand samt også egnet til bruk på denne banen. Retten bygger dette både på sin egen vurdering etter å ha studert bildene av skoene, på rettens sakkyndiges uttalelse samt på de samstemte erklæringer som er fremlagt som bevis. Rettens har således valgt ikke å legge til grunn stevnets hovslagers vurdering av skoene. Det er intet grunnlag for å hevde at denne typen sko ikke skal kunne brukes på Øvrevoll på en god gressbane. Retten vurderer det slik at skoens tilstand på ingen måte var årsaken til at rytter Ingolfslund ble kastet av i løpet. Nina Bakstad blir etter dette å frifinne. DLVs kjennelse settes således til side.

DHV vil gjerne til slutt bemerke at retten finner det også svært beklagelig at Nina Bakstad selv hadde følt at hun ikke fikk noen reell mulighet til å ivareta sine rettigheter under behandlingen i DLV. Dette uten at retten på noen måte tar stilling til i hvilken grad denne følelsen var berettiget.

Det avsies slik

K j e n n e l s e:

Nina Bakstad frifinnes. Innbetalt ankegebyr tilbakebetales.

Avgjørelsen er enstemmig.

Oslo 06.09 2021

Gisela Jardby Morten Aasen Thea Hofossæter Peter Chr. Meyer