

GALOPPSPORTENS DOMSUTVALG

Den 18. mars 2009 ble det avsagt kjennelse i Galoppsportens i Galoppsportens Domsutvalg (GD).

Den Lavere Voldgiftsrett (DLV) avsa 24. august 2008 følgende kjennelse:

"DLV endrer rekkefølgen i mål slik at hest El Miracle flyttes ned til 3. plass. Rekkefølgen i mål blir således at vinner blir hest nr. 4, andre plass til nr. 2 og tredje plass til nr. 5. Reglementets pkt. 458, 470, 484 a".

Den Høyere Voldgiftsrett (DHV) avsa 22. oktober 2008 slik kjennelse:

"DHVs flertall, Bjørn Finnbråten og Ragnar Wormdahl finner at den opprinnelige rekkefølgen i mål opprettholdes, slik at El Miracle blir stående som nr. 1, Catching the Storm som nr. 2, Picture Perfect nr. 3.

Det blir ikke pålagt saksomkostninger."

I DHVs vurdering heter det:

"DHVs flertall, Bjørn Finnbråten og Ragnar Wormdahl er av den oppfatning at det er begått en saksbehandlingsfeil da DLV ikke avhørte de impliserte parter Mark Larsen (ML) og Fernando Diaz (FD) før de avgjorde rekkefølgen i mål. - Etter en gjennomgang av videoopptakene av løpet observerte DHV at Catching the Storm, som senere ble tildelt seieren var den hesten som forstyrret de to andre hestene på oppløpet. Den sjenerte Picture Perfect gjentatte ganger samt El Miracle ved en anledning.

Den var trøtt og tapte terreng til både den innenfor- og utenforliggende hest. Den episoden 12 - 15 m fra mål hadde ingen innflytelse på utfallet. DHVs flertall har full forståelse for det tidspress DLV arbeider under og hensynet til spillerne, men ut fra sportslige hensyn og "fair play" mener flertallet at det opprinnelige resultatet må stå".

Mindretallet, Knut Austad; fant at om det foreligger en saksbehandlingsfeil ved at de impliserte parter ikke ble avhørt før DLV traff sin avgjørelse, var det uten betydning for avgjørelsen. Mindretallet viser til pkt. 491 f og konkluderer med at DHV ikke kunne overprøve DLVs bedømmelse av bevisene.

GD er i det vesentlige enig med mindretallet i DHV når han fremholder:

"DLV må ha sikre bevis før en så viktig avgjørelse tas, om nødvendig etter avhør av de impliserte parter. Det vil derfor kunne være kritikkverdig at man ikke foretar nødvendige avhør, selv om hensynet til totalisatorspillet er viktig. Mindretallet kan imidlertid ikke se at det har hatt noen betydning i denne saken. Saksbehandlingsfeilen bør derfor ikke tillegges betydning."

I nærværende sak ble altså avhør foretatt etter at DLV traff sin avgjørelse. Det er ikke tvilsomt at avhør av parter og vitner er bevis og disse bevisene i saken foreligger etter avgjørelsen om rekkefølgen. Avgjørelsen er truffet på grunnlag av to løpsfilmer, i tillegg til observasjoner fra DLVs medlemmer. Filmene er objektive gjenstander og er gransket av medlemmene med bakgrunn i deres egne observasjoner. GD mener at avgjørelsen må bli stående. Forklaringene fra ryttere vil nødvendigvis være subjektive og er ikke tillagt betydning som kan være avgjørende.

GDs konklusjon blir således at det ikke foreligger nye bevis som må antas å kunne føre til et annet resultat. DHVs avgjørelse blir å oppheve.

Konklusjon:

1. DHVs kjennelse av 22. oktober 2008 i sak Oddbjørn Liberg oppheves.
2. Norsk Jockeyklub dømmes til å betale saksomkostninger til Oddbjørn Liberg v/advokat Harald Herstad med kr. 21 437.50.
3. NJ dømmes til å betale GD kr. 9 000.00.

Tor Gjone