

Sak nr. 1 – 2026 – Den Høyere voldgiftsrett

1) Innledning:

Den høyere voldgiftsrett (DHV) ble satt den 14.09.26 på Øvrevoll galoppbane. Til stede var rettens dommere for anledningen Hans Peter Eriksen, Bjørn D. Finnbråten og Peter Chr. Meyer (rettens leder). I tillegg møtte «tiltalte» i saken amatørjockey Nicolas Vega.

Retten erklærte seg habil. Det fremkom ingen innvendinger mot rettens sammensetning. DHV er førsteinstans i saker etter positiv dopingprøve, jfr. Skandinavisk Reglemente för Galopplöpningar (SR), jfr. 9 kap. 6 § nr. 4, 2. setning.

2) Sakens faktum:

DHV har via Norsk galopp mottatt rapport datert 13.08.26 fra Stiftelsen Antidoping Norge (ADNO) med analyseresultat av dopingprøve tatt av amatørrytter Nicolas Vega etter løpene på Øvrevoll 23.07.23 hvor Vega deltok i løp. Det ble gjennomført full dopinganalyse etter WADA's gjeldende regelverk. I prøven ble det gjort bekreftende funn av kokain (COC) med en konsentrasjon høyere enn WADA's nedre rapporteringsgrense (MRL). COC ble estimert til 19 ng/ml i prøven etter justering for spesifikk vekt (SG= 1.028). Vega ble underrettet om den positive prøve og meddelt at han umiddelbart var suspendert fra deltagelse i ytterligere galoppløp i henhold til SR kap. 8 17§. Han fikk 31.08 beskjed om at han kunne kreve også B-prøven analysert. Han svarte samme dag at han avsto fra dette.

3) De videre rettsforhandlinger – bevisførselen:

Analysen fra ADNO var fremlagt. Vega fikk anledning til å avgi forklaring med denne som bakgrunn. Han forklarte at han aldri hadde brukt hverken kokain eller annen type narkotika. Han bekreftet imidlertid at han i forkant av den aktuelle løpsdagen hadde tatt noen piller han hadde mottatt fra Chile. Disse skulle være vanndrivende, noe han trengte for å redusere sin ridevekt. Han visste imidlertid ikke hva disse pillene het eller hva de ellers måtte inneholde. Det var utover denne mulighet (at pillene han hadde tatt inneholdt kokain) uforståelig for ham hvordan det kunne være spor av kokain i hans urinprøve. Han anførte dog ikke at det måtte være noen feil med prøven det være seg forbytting eller feil ved selve analysen.

Det var ingen ytterligere bevisførsel. Retten ble derfor hevet, og Vega forlot retten. Forhandlingene fortsatte med bare rettens dommere til stede.

4) Retten vurderinger:

Retten må legge til grunn at analyseprøven av Vega viser at prøven av hans urin inneholder kokain. Dette er et forbudt stoff etter WADA's dopingliste. Norsk Galopp har gått frem korrekt ved øyeblikkelig å suspendere Vegas amatørlicens inntil avgjørelse av DHV foreligger. Vega nekter selv for at han har brukt kokain. Retten må da spørre seg hvorledes hans urinprøve da kan inneholde nettopp dette stoff. Vegas forklaring er at piller han inntok i forkant av løpene for å redusere ridevekt kan ha inneholdt det forbudte stoffet.

Kokain er et stoff som normalt inntas ved såkalt «sniffing». Det kan også bearbeides og deretter røykes og kalles da gjerne crack. Det finnes også andre metoder for inntak av stoffet. Blant annet er det teknisk mulig å få stoffet inn i piller slik Vega har nevnt. Dette er dog en noe uvanlig metode for inntak av kokain.

Slik retten ser det har Vegas forklaring liten troverdighet. Retten skal bemerke at de pillene han forklarte at han hadde tatt teoretisk kan han inneholdt kokain, men at det er svært lite sannsynlig. Han har ikke bedt om å få analysert et mulig restlager av disse piller. Han har heller ikke forklart retten hvem han konkret hadde fått pillene fra eller mulig navn på dem. Det skal nevnes at Vega selv ikke ønsket B-prøven analysert. Årsaken til dette skal ha vært at han ikke hadde økonomisk mulighet til å betale for denne, noe han i så fall ville ha måttet gjøre. Det skal her opplyses at det ville ha kostet ca. kr. 4000,- å få analysert også B-prøven, altså intet voldsomt stort beløp. Retten har intet grunnlag for å legge til grunn at det enten foreligger feil ved selve analysen, at prøven må være forbyttet eller at han har fått i seg stoffet uten å vite om det.

For overtredelse av SRs regelverk kreves normalt enten forsett eller uaktsomhet, jfr. 8 kap. 2 §. Av bestemmelsens siste setning fremgår imidlertid at dette ikke gjelder for overtredelse av Antidopingreglementet. Her sies det at et «strikt ansvar tillämpes». Strikt betyr direkte oversatt til norsk «strengt». Spørsmålet blir da hva «strengt ansvar» innenfor dopingområdet betyr i svensk jus. Vi i Norge bør ha den samme forståelse og stille de samme krav som i Sverige (og for så vidt også i Danmark). «Strikt ansvar» i svensk jus betyr noe mer enn at ansvaret skal være strengt. I Norge har vi noe som kalles «omvendt bevisbyrde» som i visse situasjoner legges til grunn. Det innebærer at det ikke er «påtalemyndigheten» som må bevise tiltaltes skyld «utover enhver rimelig tvil», men at det er tiltalte selv som må bevise/sannsynliggjøre sin uskyld. Det kan imidlertid se ut som om at «strikt ansvar» i Sverige praktiseres enda strengere innenfor dopingområdet. Man kan argumentere med at dette er helt nødvendig for å klare å få bukt med dopingproblemene i idretten. Det hverken må eller bør være for enkelt for en som har fått en positiv analyse mot seg å slippe unna. Man er selv ansvarlig for hva man tar inn det være seg gjennom munnen, sprøyte eller på annen måte. Det bør imidlertid kunne tenkes situasjoner hvor den «tiltalte» likevel bør kunne frikjennes. Det må i så fall gjøres helt overveiende sannsynlig han/hun på en helt unnskyldelig måte har fått i seg et forbudt stoff. Slik er imidlertid ikke situasjonen i denne saken. Vega har selv ikke sagt annet enn at han aldri har brukt kokain, og at det kan tenkes at det forbudte stoff fantes i piller han hadde tatt inn i forkant av løpsdagen for å forsøke å redusere sin ridevekt. Nå skal det sies, uten at det har betydning for saken, at det også er forbudt å benytte seg av vektreduserende midler. Uansett er man imidlertid selv ansvarlig for hva det man selv inntar måtte inneholde.

Retten kan etter dette ikke legge til grunn annet enn at Vega faktisk må ha tatt kokain en gang i forkant av at prøven ble tatt. Retten har derfor kommet frem til at Vega må bli å dømme for overtredelse av SR 8 kap. 17§ jfr. 2 §. Retten skal bemerke at Vega er dømt en gang tidligere for inntak av kokain, men det er såpass lang tid tilbake at det ikke lenger har betydning for straffen. Retten har kommet frem til at en passende straff vil være at hans lisens inndras i 4 – 4 – måneder. Inndragningen gjelder fra 14.08.26.

3.

Det ble avsagt slik enstemmig

Kjennelse:

Nicolas Vegas rytterlisens inndras for en periode av 4– fire – måneder med virkning fra 14.08.2026.

Oslo, 24.09.26

Hans Peter Eriksen
(sign)

Peter Chr. Meyer
(sign)

Bjørn D. Finnbråten
(sign)