

Sak nr. 2 – 2026 – Den Høyere voldgiftsrett

1) Innledning:

Den høyere voldgiftsrett (DHV) ble satt den 14.09.26 på Øvrevoll galoppbane. Til stede var rettens dommere for anledningen Hans Peter Eriksen, Bjørn D. Finnbråten og Peter Chr. Meyer (rettens leder). I tillegg møtte «tiltalte» i saken jockey Lucas Conceicao samt jockey Lorenzo Putzulu for språklig bistand.

Retten erklærte seg habil. Det fremkom ingen innvendinger mot rettens sammensetning. DHV er førsteinstans i saker etter positiv dopingprøve, jfr. Skandinaviskt Reglemente för Galopplöpningar (SR), jfr. 9 kap. 6 § nr. 4, 2. setning.

2) Sakens faktum:

DHV har via Norsk galopp mottatt rapport fra Stiftelsen Antidoping Norge (ADNO) med analyseresultat av dopingprøve tatt av jockey Lucas Conceicao etter løpene på Øvrevoll 16.07.26. Det ble gjennomført full dopinganalyse etter WADA's gjeldende regelverk. I prøven ble det gjort bekreftende funn av kokainmetabolitt benzoylecgonin (BZE) med konsentrasjon høyere enn WADA's nedre rapporteringsgrense (MRL). BZE ble estimert til 206,8 ng/ml i prøven etter justering for spesifikk vekt (SG=1,023). Funnene er forenlig med inntak av kokain (S6.stimulerende middel), et stoff som er forbudt i henhold til WADA's liste over forbudt stoffer. Conceicao ble underrettet om den positive prøve 04.08. I henhold til SR kap. 8 17§ ble Conceicao umiddelbart avstengt fra å ri ytterligere galoppløp. Han ga 07.08 tilbakemelding om at han ønsket også B-prøven analysert. Han avsto imidlertid senere fra dette da han ble underrettet om at han i så fall ville måtte dekke kostnadene forbundet med den nye prøven selv.

3) De videre rettsforhandlinger – bevisførselen:

Analysen fra ADNO var fremlagt. Conceicao fikk anledning til å avgi forklaring med denne som bakgrunn. Han forklarte at han aldri hadde brukt hverken kokain eller annen type narkotika. Det var uforståelig for ham hvordan det kunne være spor av kokain i hans urinprøve. Han anførte dog ikke at det måtte være noen feil med prøven det være seg forbytting eller feil ved selve analysen. Han forklarte imidlertid at han hadde deltatt sosialt flere steder i dagene i forkant av løpsdagen. Der kan det ha vært tatt inn forbudte stoffer av andre av gjestene, men uten at han spesielt hadde lagt merke til dette. Han kan imidlertid der ha fått i seg noe som ikke var tiltenkt ham uten at han visste eller forsto dette. Han opplyste at han som jockey tidligere gjennom mange år var blitt testet en lang rekke ganger, men uten å ha blitt testet positivt noen gang.

Det var ingen ytterligere bevisførsel og retten ble derfor hevet. Conceicao og hans medhjelper forlot retten. Forhandlingene fortsatte med bare rettens dommere til stede.

4) Rettens vurderinger:

Retten må legge til grunn at analyseprøven av Conceicao viser at prøven av hans urin inneholder kokain. Dette er et forbudt stoff etter WADA's dopingliste. Norsk Galopp har gått frem korrekt ved øyeblikkelig å suspendere Conceicaos rytterlisens inntil avgjørelse av DHV

foreligger. Conceicao nekter selv for at han har brukt kokain. Retten må da spørre seg hvorledes hans urinprøve da kan inneholde nettopp dette stoff. Conceicao sier selv at han var til stede i sosiale sammenhenger flere steder i forkant av løpsdagen 16.07.26 hvor det, uten at han observerte det, kan han blitt brukt forbudte stoffer. Det kan da ha skjedd en «forbytting» eller annet som han ikke var oppmerksom på slik at han også fikk i seg det forbudte stoff.

Kokain er et stoff som normalt inntas ved såkalt «sniffing». Det kan også bearbeides og deretter røykes og kalles da gjerne crack. Stoffet kan også injiseres ved sprøyte. Det kan også gnis eller legges på tannkjøttet, men det er ingen spesielt vanlig metodikk. Det er ingen tilgjengelige opplysninger som indikerer at kokain kan tas i form av væske i et glass som drikkes eller at «passiv røyking», altså at man bare har vært til stede i et rom hvor noen røyker crack, skal kunne gi seg utslag på en analyseprøve av urin.

Slik retten ser det har Conceicao ikke avgitt en spesielt troverdig forklaring. Han har ifølge sin egen forklaring ikke en gang observert med sikkerhet om andre av de han hadde vært sammen med sosialt hadde benyttet kokain. Det er derfor ikke på noen måte sannsynliggjort at han kan ha fått i seg kokainen ved en feil eller «forbytting». Retten kan derfor vanskelig se at han ikke må ha tatt stoffet bevisst. Det skal tillegges at Conceicao selv ikke ønsket B-prøven analysert. Årsaken til at han ikke ønsket dette var, forklarte han at han da ville ha måttet betale for denne selv. Det skal her opplyses at det ville ha kostet ca. kr. 4000,- å få analysert også B-prøven, altså intet voldsomt stort beløp. Retten har intet grunnlag for å legge til grunn at det enten foreligger feil ved selve analysen, at prøven må være forbyttet eller at han har fått i seg stoffet uten å vite om det.

For overtredelse av SRs regelverk kreves normalt enten forsett eller uaktsomhet, jfr. 8 kap. 2 §. Av bestemmelsens siste setning fremgår imidlertid at dette ikke gjelder for overtredelse av Antidopingreglementet. Her sies det at et «strikt ansvar tillämpes». Strikt betyr direkte oversatt til norsk «strengt». Spørsmålet blir da hva «strengt ansvar» innenfor dopingområdet betyr i svensk jus. Vi i Norge bør ha den samme forståelse og stille de samme krav som i Sverige (og for så vidt også i Danmark). «Strikt ansvar» i svensk jus betyr noe mer enn at ansvaret skal være strengt. I Norge har vi noe som kalles «omvendt bevisbyrde» som i visse situasjoner legges til grunn. Det innebærer at det ikke er påtalemyndigheten som må bevise tiltaltes skyld «utover enhver rimelig tvil», men at det er tiltalte selv som må bevise/sannsynliggjøre sin uskyld. Det kan imidlertid se ut som om at «strikt ansvar» i Sverige praktiseres enda strengere innenfor dopingområdet. Man kan argumentere med at dette er helt nødvendig for å klare å få bukt med dopingproblemene i idretten. Det hverken må eller bør være for enkelt for en som har fått en positiv analyse mot seg å slippe unna. Man er selv ansvarlig for hva man tar inn det være seg gjennom munnen, sprøyte eller på annen måte. Det bør imidlertid kunne tenkes situasjoner hvor den «tiltalte» likevel bør kunne frikjennes. Det må i så fall gjøres helt overveiende sannsynlig han/hun på en helt unnskyldelig måte har fått i seg et forbudt stoff. Slik er imidlertid ikke situasjonen i denne saken. Conceicao har selv ikke sagt annet enn at han aldri har brukt kokain. At han ved en feil eller misforståelse skal ha fått i seg dette stoffet i sosial sammenheng i forkant av løpsdagen, er ikke spesielt troverdig. Når det ikke er forklart på en troverdig måte hvorledes Conceicaos urinprøve har kunnet vise funn av kokain, kan retten ikke legge til grunn annet enn at han faktisk selv bevisst må ha tatt kokain en gang i forkant av at prøven ble tatt.

3.

Retten har således kommet frem til at Conceicao må bli å dømme for overtredelse av SR 8 kap. 17§ jfr. 2 §. Retten har kommet frem til at en passende straff vil være at hans lisens inndras i 4– fire – måneder. Inndragningen gjelder fra 04.08.26.

Det ble avsagt slik enstemmig

Kjennelse:

Lucas Conceicaos rytterlisens inndras for en periode av 4 – fire – måneder med virkning fra 04.08.2026.

Oslo, 24.09.26

Hans Peter Eriksen

(sign)

Peter Chr. Meyer

(sign)

Bjørn D. Finnbråten

(sign)